

## List do Ireny Błońskiej Dyrektor Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ

*Przypomnijmy, że UOKiK uznał kontrakty zawarte ze stomatologami na 2004 r. za nieuczciwe. Jednocześnie jednak stwierdził, że z dniem 1 stycznia 2005 r. NFZ zaniechał stosowania praktyk monopolistycznych, a więc Izba Lekarska nie ma powodów do skarg. Nie jest to prawda. NFZ dokonał tylko zmiany sposobu narzucania rażąco niskich cen z formy bezpośredniej na pośrednią podczas negocjacji. Zresztą wszyscy wiemy, jak ta praktyka negocjacyjna wyglądała. Zdecydowana większość Okręgowych Izb Lekarskich wystosowała już w związku z tym pisma do wojewódzkich oddziałów NFZ z postulatem przystosowania cen świadczeń stomatologicznych do warunków określonych w opinii UOKiK.*

*Przedstawiamy wystąpienie WIL w tej sprawie do WOW NFZ.*



ANDRZEJ  
CISŁO

### Szanowna Pani Dyrektor,

Przesyłam Pani kopię decyzji Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 7 marca br., dotyczącej stosowania praktyk monopolistycznych wobec placówek udzielających świadczeń w rodzaju leczenia stomatologicznego.

**W związku z konkluzją decyzji, z której wynika, że NFZ stosował praktyki monopolistyczne, Wielkopolska Izba Lekarska stoi na stanowisku konieczności niezwłocznych renegecji aktualnie obowiązujących umów w zakresie leczenia stomatologicznego.**

Decyzja UOKiK opiera się w dużej mierze na sytuacji z roku 2004, na który zarząd NFZ w sposób absolutnie bezprawny dokonał wyznaczenia stawek maksymalnych, co (biorąc pod uwagę, że ustalił je na poziomie dużo niższym od kosztów wytworzenia usługi) stanowiło rażące naruszenie prawa antymonopolowego.

Wielkopolska Izba Lekarska stoi na stanowisku, że sytuacja w latach następnych (choć zarządzenie 273/2003 już nie obowiązywało) **nie odbiegała** od sytuacji z roku 2004.

#### **Powodem takiego przekonania są następujące fakty:**

1. Negocjacje w konkursie ofert 2004/2005 odbywały się identycznie jak rok wcześniej. Komisje konkursowe proponowały ustaloną odgórnie wielkość świadczeń i cenę punktu, przez co oferenci pozbawieni zostali możliwości zróżnicowania swoich warunków w zależności od pozycji na lokalnym rynku, indywidualnych kosztów udzielania świadczeń itd. Dowód takiej sztywnej postawy komisji konkursowych znajdowałby się zapewne w prawidłowo spisanych protokołach negocjacji, gdyby nie fakt, że WOW dopuścił się w tym konkursie do złamania przepisów:

- rozporządzenia MZ z 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań, jak również

- uchwały Rady NFZ nr 22/2004 – Regulamin pracy komisji konkursowych – §17 ust. 2: „Zespół negocjacyjny dokumentuje przebieg i wyniki negocjacji z oferentami w protokole z negocjacji, stanowiącym część protokołu z postępowania” i ust. 3 pkt 3: „Protokół z negocjacji zawiera w szczególności – pkt. 3 – wnioski oferentów”.

Do dokumentowania przebiegu negocjacji używano programu komputerowego, gdzie możliwość zawarcia wniosków i oświadczeń oferentów pojawiała się tylko w momencie, kiedy strony nie dochodziły do porozumienia. Tymczasem z punktu widzenia prawa ważny jest też sposób, w jaki strony dochodzą do porozumienia. Oferenci często podejmowali decyzje o wyrażeniu zgody na proponowane warunki wskutek oświadczenia komisji, że w przeciwnym razie kontrakt nie zostanie podpisany. Przy prawidłowo spisywanym protokole oferent mógłby złożyć w tej sprawie oświadczenie i sposób dojścia do porozumienia z komisją konkursową byłby należycie udokumentowany. Wielkopolska Izba Lekarska uważa, że z tego względu nie można nakładać na oferentów w konkursie na rok 2005 ciężaru udowodnienia stosowania przez WOW praktyk monopolistycznych, gdyż z winy zamawiającego zostali pozbawieni możliwości udokumentowania przebiegu negocjacji. Konkurs na rok 2005 był *de facto* konkursem na kolejne 3 lata, toteż aktualnie obowiązujące umowy są w prostej linii jego wynikiem.

**Wielkopolska Izba Lekarska zwraca się do WOW o zajęcie stanowiska w kwestii sposobu spisywania protokołów z negocjacji w konkursie na rok 2005 i zgodności przyjętej procedury z przepisami konkursowymi.** W szczególności zainteresowani jesteśmy odpowiedzią na pytanie, do kiedy protokoły spisywane były w ww. sposób i czy przyjęty sposób protokołowania negocjacji obowiązywał tylko w oddziale wielkopolskim, czy też przyjęty był odgórnie w całym NFZ.

2. Następnym i w zasadzie głównym powodem występującej – naszym zdaniem – ciągłości pomiędzy postępowaniem w roku 2004 i w latach następnych jest fakt, iż algorytm oceny oferty w części dotyczącej ceny opiera się na relacji podanej przez oferenta ceny do tzw. „ceny oczekiwanej”, która jest matematycznym wyliczeniem stosunku budżetu danego rodzaju świadczeń do zapotrzebowania, a nie wynika w żaden sposób z kalkulacji kosztów, do jakiej zobowiązał NFZ ustawodawca w art. 97 ust. 3 pkt 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Z poważaniem

WICEPRZEWODNICZĄCY ORL WIL  
ANDRZEJ CISŁO